

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Національний університет «Одеська юридична академія»
Кафедра цивільного процесу

МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ВДОСКОНАЛЕННЯ ЦИВІЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ПРАВА

МАТЕРІАЛИ

**Міжнародної науково-практичної конференції
до 150-річчя від дня народження
Є. В. Васьковського**

*м. Одеса,
8 квітня 2016 року*



Одеса
«Юридична література»
2016

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОУЧАСТИЕ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Согласно ч. 1 ст. 32 ГПК Украины иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам, т. е. законом допускается процессуальное соучастие по гражданским делам.

Участие в одном деле нескольких истцов или ответчиков, интересы и требования которых не исключают друг друга, называются процессуальным соучастием.

В судебной практике необходимо отличать соучастие от других видов множественности лиц на стороне истца или ответчика, т. к. объем их прав и обязанностей различен. Отличие, в частности, состоит в том, что интересы и требования соучастников не исключают друг друга: вместе с правами и обязанностями одного из них существуют права и обязанности других, и они не являются взаимоисключающими.

В то же время интересы третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, предъявившего иск к истцу или к ответчику, в процессе противоположны и взаимоисключающи по отношению к указанным субъектам (ч. 1 ст. 34 ГПК). Третье лицо всегда вступает в уже начавшийся процесс; если соучастники могут совместно предъявить свои исковые требования, то этого не могут сделать истец и третье лицо.

В процессе наряду со сторонами участвуют третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора (ч. 1 ст. 35 ГПК). В отличие от соучастников указанные третьи лица находятся в материально-правовых отношениях только с тем лицом (истцом или ответчиком), на стороне которого они участвуют. Поэтому их права и обязанности ограничены, в частности, они не смогут изменить основание или предмет иска, признать иск или отказаться от него.

Участие в процессе по одному делу ненадлежащего первоначального ответчика и привлеченного «другого лица» в качестве соответчика (ч. 1 ст. 33 ГПК) противоречит понятию процессуального соучастия, т. к. удовлетворяя иск, суд возложит ответственность на одного из ответчиков, второй ответчик от ответственности будет освобожден. Поэтому ненадлежащий ответчик и надлежащий («другое лицо»), участвуя в одном деле, не смогут быть названы соответчиками. В отличие от соответчиков, надлежащий и ненадлежащий ответчики — два независимых друг

от друга субъекта процесса, не связанных спорным правоотношением; интересы их не совпадают и противоречат друг другу.

О видах соучастия в законе впервые указано в ч. 2 ст. 32 ГПК 2004 г., хотя теория и судебная практика подразделяли соучастие на обязательное и факультативное в зависимости от характера материально-правовых связей между субъектами спорных правоотношений.

Е. В. Васьковский в «Учебнике гражданского процесса» 1917 года выделял необходимое (материальное, обязательное) соучастие и формальное (факультативное) соучастие.

В первом случае соучастие допускается законом при тождестве фактического основания исков либо при тождестве юридического основания исков.

Во втором случае между соединяемыми исками существует однородность предметов и оснований исковых требований, но нет действительной материальной связи [1, с. 319].

Следует отметить, что указанные виды соучастия в современной транскрипции установлены действующим законодательством. Согласно п. 1, 2 ч. 2 ст. 32 ГПК соучастие связано с множественностью субъектов спорных материально-правовых отношений и поэтому без участия всех его предполагаемых субъектов правильно рассмотреть и разрешить дело по существу невозможно. Указанные обстоятельства влекут возникновение обязательного (необходимого) соучастия. Без участия в процессе кого-либо из соучастников невозможно разрешить спор по существу, т.е. невозможно сделать вывод о материальных правах и обязанностях одних участников, не определяя материальные права и обязанности всех других участников в том спорном правоотношении, которое является предметом процесса. Поэтому при наличии оснований для обязательного (необходимого) соучастия, если истец предъявил не ко всем обязанным лицам, а требования не могут быть рассмотрены раздельно, суд должен привлечь в процесс всех соответчиков.

В ряде постановлений Пленума Верховного Суда Украины по отдельным категориям дел указывалось на привлечение в процесс в качестве соответчиков всех заинтересованных лиц, чьи права и обязанности вытекают из спорного правоотношения [2; 3].

Несоблюдение в практике требований о привлечении соответчиков приводит к принятию необоснованных решений и к последующей их отмене (п. 1 ч. 1 ст. 309 ГПК).

В связи с вышеизложенным, представляется целесообразным дополнить ст. 32 ГПК частью четвертой: «В случае невозможности рассмотрения дела без соответчика или соответчиков в связи с характером

спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе».

При факультативном соучастии предметом процесса может стать группа однородных материальных правоотношений, которые объединяет общность юридических фактов, породивших их спорность (п. 3 ч. 2 ст. 32 ГПК). Наличие таких обстоятельств не влияет на самостоятельность осуществления и защиты спорного права, т.к. характер спорного материального правоотношения позволяет рассматривать дела в отношении каждого из субъектов в отдельном процессе. Факультативное соучастие направлено на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела, способствуя сокращению времени и средств, затраченных на рассмотрение дела. Если совместное рассмотрение требований нескольких истцов или к нескольким ответчикам усложняет процесс, то судья или суд вправе постановить определение о разъединении нескольких соединенных в одном производстве требований в самостоятельные производства, что вытекает из ч. 2 ст. 126 ГПК.

Л и т е р а т у р а

1. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский. — М. : Зерцало, 2003.
2. Про судову практику в справах про виключення майна з опису : постанова Пленуму Верховного Суду України від 27 серп. 1986 р. № 6 // Бюлетень Верховного Суду України. — 2004. — № 11.
3. Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи : постанова Пленуму Верховного Суду України від 27 лют. 2009 р. № 1 // Вісник Верховного Суду України. — 2009. — № 3.

Корнієнко І. В.

*к. ю. н., доцент кафедри історії держави і права
Національного університету «Одеська юридична академія»*

МЕТОДОЛОГІЯ ТА МЕТОДИКА ІНТЕРПРЕТАЦІЇ НОРМ ЦИВІЛЬНОГО ПРАВА У ПРАЦЯХ Є. В. ВАСЬКОВСЬКОГО

На початку ХХ ст. одним із пріоритетних напрямів розвитку юриспруденції стала юридична герменевтика. У вітчизняній юриспруденції цей напрям пов'язаний перш за все з ім'ям Євгена Володимировича Васьковського. У 1901 р. вчений захистив докторську дисертацію «Ци-